

בעניין:

טלי פחימה, ת.ז. 70329244

כלא נוה תרצה

העותרת

- נ ג ד -

שירות בתי הסוהר

ע"י פרקליטות מחוז מרכז

המשיב

עתירת-אסיר

העותרת תייצג את עצמה בהליך זה.

זוהי עתירה המופנית אל המשיב להורות לו ליתן טעם כדלקמן:

- א. מדוע לא יתקין בתאי הבידוד בכלא נווה-תרצה הפרדה בין התא לבין השירותים;
- ב. מדוע לא ימנעו מפגיעה בפרטיות העותרת ע"י קבוצות מבקרים המגיעות לבית הכלא וצופות בעותרת בתאה;
- ג. מדוע לא יתיר לעותרת להחזיק בתאה גם לאחר ספירת הלילה, כסא בגובה המתאים לכתיבה;
- ד. מדוע לא יספקו לעותרת מזלג חד פעמי עם כל ארוחה;
- ה. מדוע לא יתירו לעותרת הכנסת דיסקים של מוסיקה לבית הכלא, אשר הכנסתם אושרה כבר בעבר.

ואלו נימוקי העתירה:

1. העותרת עצורה עד תום ההליכים בבית הכלא נווה-תרצה (להלן- "בית הכלא") ומוגדרת כעצורה ביטחונית. בטרם הגשת כתב אישום כנגדה הייתה העותרת עצורה במעצר מנהלי בבית הכלא, במשך שלושה חודשים בין התאריכים 5.9.04 – 4.12.04.
2. העותרת מוחזקת בהפרדה, בתא לבד באגף טיפולי, לטענת המשיב על מנת להגן על שלומה ובטחונה.

הפרדת שירותים בתאי בידוד

3. במהלך מעצרה הייתה העותרת מספר פעמים בענישה בתא בידוד. בתאים אלו השירותים

מצויים בתוך התא ואין כל הפרדה בינם לבין יתר חלקי התא. צינור המקלחת ממוקם מעל לפתח השירותים, ולפיכך אף המקלחת אינה מופרדת מיתר חלקי התא. כמו כן לא מסופקים לעצירה בבידוד כלי ניקוי וחומרי ניקוי לצורך ניקיון השירותים.

4. חוסר הפרדה והעדר אמצעי ניקוי יוצרים מצב בלתי נסבל של חוסר היגיינה בסיסית וריח רע בתא כולו. כמו כן, דלת תא הבידוד אינה אטומה וכוללת חלון גדול ומסורג, דרכו יכולים הסוהרים להתבונן אל תוך התא. כתוצאה מכך, האסירה העושה שימוש בשירותים או במקלחת חשופה כל העת לאפשרות כי סוהר או סוהרת יביטו אל תוך התא. מצב זה מבטל כל אפשרות לפרטיות, ולו הבסיסית ביותר, בעת ביצוע הפעולות האינטימיות ביותר לאדם, ומזמין מצבים של לחץ, הטרדה וניצול לרעה.
5. העותרת קבלה על מצב זה בפני רופאת הכלא וזו אמרה לה כי מתנהלים ניסיונות לשנות מצב זה כבר שנים וכי אין אפשרות לשנותו.
6. מצב זה פוגע אנושות בפרטיות העצירה ובכבודה, וזאת בניגוד לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, ובניגוד לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א – 1981.
7. כמו כן, יש בכך הפרה של הוראת סעיף 17 ס"ק א' לפקודת הנציבות מספר 04.14.00 (החזקה בבידוד), הקובעת כי: **"תאי הבידוד ינקו מידי יום"**, ושל הוראת סעיף 4, ס"ק ג' לפקודת הנציבות מספר 03.02.00 (כללים ביחס לאסירים ביטחוניים), הקובע כי: **"יסופקו לאסירים אמצעי הניקוי בכמות הדרושה לצורך שמירת הניקיון בתאים ובאגפים"**.

פגיעה בפרטיות ע"י קבוצות מבקרים

8. בית הכלא מקבל כדבר שבשגרה קבוצות מבקרים מסוגים שונים. קבוצות אלו מוכנסות לאגף בו שוהה העותרת ומסיירות בו כך שהמבקרים יכולים להסתכל על העותרת ועל שאר האסירות והעצירות, בתוך התאים.
9. תאה של העצירה, צריך להיחשב כ"רשות היחיד" שלה, להבדיל ממקומות אחרים בבית הכלא, וזאת בהעדר כל "רשות יחיד" אחרת לאסירות ולעצירות. המעצר אינו גוזל מן העצירה את זכויותיה הבסיסיות ובכלל זאת את הזכות לפרטיות. הזכות לפרטיות הינה חלק מהזכות לכבוד ומוגנת הן בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו והן בחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א – 1981.
10. לפי חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א- 1981 פגיעה אסורה בפרטיות הינה **"בילוש או התחקות אחרי אדם, העלולים להטרידו, או הטרדה אחרת"**, וכן **"פרסומו של ענין הנוגע**

לצנעת חייו האישיים של אדם, או למצב בריאותו, או להתנהגותו ברשות היחיד".
פרסום, הינו פרסום כמשמעו בחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965:
פרסום, לענין לשון הרע - בין בעל פה ובין בכתב או בדפוס, לרבות ציור, דמות, תנועה,
צליל וכל אמצעי אחר.

(ב) רואים כפרסום לשון הרע, בלי למעט מדרכי פרסום אחרות -

(1) אם היתה מיועדת לאדם זולת הנפגע והגיעה לאותו אדם או לאדם אחר זולת
הנפגע ;

11. מתן אפשרות לקבוצות מבקרים לצפות בעותרת בתאה, ללא הסכמתה, הינו פגיעה
בפרטיות על פי שתי החלופות הנ"ל.

12. התנהגות המשיב לפי המתואר מהווה הפרה של ס"ק 1 ו-2 להוראה 5.05 בהוראות שירות
בתי הסוהר (עקרונות באחזקת אסירים), הקובעים:

1. "תכלית המאסר היא ענישה ולא נקמה או השפלה.

2. עונש המאסר שולל מהאסיר את חירותו אך לא את כבוד האדם".

13. הכנסת קבוצות מבקרים לחלקים אחרים של בית הכלא, כגון משרדים וחלקים פומביים
ומשותפים כגון חצר הטיולים, חדר אוכל או מועדון, אינן בגדר פגיעה אסורה בפרטיות
כיוון שמדובר באזורים פומביים בהם ברור לכל אסירה ועצירה כי היא מצויה ברשות
הרבים. לעומת זאת תאה של העצירה אינו צריך להיות חשוף לקבוצות מבקרים חיצוניות
הצופות באסירות בתאיהן כאילו אינן יצורים אנושיים הזכאים לפרטיות ולכבוד, אלא
חיות המוצגות לקהל בגן החיות.

הכנסת כיסא

14. העותרת בתאה מצוידת בשולחן כתיבה, ובשרפרף בגובה נמוך, אך עם זאת לא צוידה
בכסא בגובה מתאים אשר יאפשר ישיבה לצד השולחן ועיסוק בקריאה וכתיבה. בעקבות
פניית ב"כ העותרת, אושר לעותרת להחזיק כסא בתא, אולם זאת רק על לשעת ספירת
הלילה, 30: 22.

מכתבה של מפקדת הכלא מצ"ב ומסומן א'.

15. אין כל סכנה בהשארת כסא בתאה של העותרת בשעות הלילה, שהינה שונה בטבעה
מהסכנה שיכולה לנבוע לכאורה מהשארת השולחן או השרפרף בתא.

16. העותרת מורגלת לעסוק בקריאה ובכתיבה בשעות הלילה, אך הדבר נמנע ממנה בשל
הוצאת הכסא מתאה. לנוכח העובדה כי העותרת מוחזקת בהפרדה תקופה ארוכה ביותר,

כמו גם בשל כך כי מתנהלים בעניינה הליכים משפטיים המצריכים אותה לקרוא חומר בעניינה ולעתים לכתוב, מצב זה מקשה עליה עד מאוד. כמו כן עובדה זו מקשה מאוד על העותרת לעסוק בלימוד, בקריאה ובכתיבה מכל סוג שהוא, בשעות אלו.

17. ביום 29.3.05 פנתה ב"כ העותרת בבקשה שהכיסא יושאר בתאה של העותרת בשעות הלילה, אולם עד למועד הגשת עתירה זו לא נתקבלה כל תשובה.
מכתב ב"כ העותרת מיום 29.3.05 **מצ"ב ומסומן ב'.**

אספקת מזלג חד פעמי

18. העותרת מקבלת לצורך אכילה כף בלבד. עם הכניסה לכלא מקבלת כל אסירה או עצירה מזלג חד פעמי אחד, ובהמשך מונחות העצירות אם ברצונן במזלג, לרכוש מזלגות חד פעמיים בקנטינה. לעיתים קיים מחסור בפרט זה בקנטינה ולפיכך במשך שבועות לא ניתן לרכוש מזלגות.

19. העדר מזלג אינו מאפשר אכילה כבת תרבות. אין גם כל הצדקה להעביר את עלות הכלים החד פעמיים מכתפי המשיב את כתפי האסירות. עבור המשיב מדובר בעלות זניחה בלבד ואילו עבור האסירות אין הדבר כך. המשיב ממונה על סיפוק צרכיהן הבסיסיים של העצירות והאסירות והספקת כלי אוכל בסיסיים הינו חלק מכך.

הכנסת דיסקים

20. בעת שהייתה העותרת במעצר מינהלי אפשרה הנהלת הכלא הכנסת דיסקים ועליהם מוסיקה ע"י משפחת העותרת. לאחר שהעותרת הועברה למתקן חקירה אחר וחפציה הוחזרו למשפחתה, ולאחר שחזרה במעמד של עצירה, סירבה הנהלת הכלא לאפשר הכנסת אותם דיסקים ממש לעותרת, ונאמר לה שהיא מחויבת בקניית דיסקים בקנטינה.

21. החלטה זו הינה חסרת כל הצדקה ושרירותית.

22. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את העתירה ולהורות למשיב:

- א. להתקין הפרדה בין השירותים לתא בתאי בידוד;
- ב. להימנע מהכנסת קבוצות מבקרים למקומות מהם ניתן לצפות בעותרת ובעצירות ואסירות אחרות בתוך תאיהן;
- ג. לאפשר לעותרת לקבל כיסא, מזלג ודיסקים כמבוקש ברישא לעתירה.

העתירה הוכנה בעזרת עו"ד סמדר בן-נתן.

טלי פחימה
העותרת